



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Žilina

27479/2026-18.1.2;60734/2026

Mgr. Andrej Pavlech

05. 08. 2026

Vec

Rozhodnutie o odvolaní podanom proti rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025.

V prílohe Vám posielame rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚÚPV Žilina – OŠSS“) č.: 27479/60734/2026/18.1.2./PAV zo dňa 31.07.2026 o spoločne podanom odvolaní účastníkov konania: Peter Sága, bytom 023 35 Ochodnica 494, Peter Pečala, bytom Zákysučie 687, 024 02 Krásno nad Kysucou a Iveta Sližová, bytom 023 35 Ochodnica 56, proti rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025, ktorým pre navrhovateľ'a: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297, v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: "Odkanalizovanie obcí

Ochodnica a Dunajov" na pozemkoch parc.č.: KN – C líniová stavba v kat. územiach Ochodnica, Kysucký Lieskovec, Dunajov a Krásno nad Kysucou.

Počet príloh: 1

2791931PDF.pdf

JUDr. Ivan Šamudovský
Riaditeľ regionálneho úradu

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

Rozdeľovník k 27479/2026-18.1.2;60734/2026

Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., IČO: 36672297, Bôrická cesta 1960, 01057 Žilina
Mesto Krásno nad Kysucou (OVM), IČO: 00314072, 1. mája 1255, 02302 Krásno nad Kysucou
Obec Ochodnica (OVM), IČO: 00314153, Hlavná 121, 02335 Ochodnica
Obec Kysucký Lieskovec (OVM), IČO: 00314081, Kysucký Lieskovec 29, 02334 Kysucký Lieskovec
Obec Dunajov (OVM), IČO: 00314013, Dunajov 222, 02302 Dunajov
Peter Sága, 494, 02335 Ochodnica
Peter Pečala, 687, 02302 Krásno nad Kysucou
Iveta Slížová, 56, 02335 Ochodnica



Žilina, 31.07.2026

27479/60734/2026/18.1.2./PAV

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚÚPV Žilina – OŠSS“) ako príslušný odvolací orgán podľa 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2025 Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „Stavebný zákon“) o spoločne podanom odvolaní účastníkov konania: Peter Sága, bytom 023 35 Ochodnica 494, Peter Pečala, bytom Zákysučie 687, 024 02 Krásno nad Kysucou a Iveta Slížová, bytom 023 35 Ochodnica 56, proti rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025, ktorým pre navrhovateľa: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297, v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „Odkanalizovanie obcí Ochodnica a Dunajov“ na pozemkoch parc.č.: KN – C líniová stavba v kat. územiach Ochodnica, Kysucký Lieskovec, Dunajov a Krásno nad Kysucou, t a k t o

rozhodol:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov spoločne podané odvolanie účastníkov konania: Petra Sága, bytom 023 35 Ochodnica 494, Petra Pečalu, bytom Zákysučie 687, 024 02 Krásno nad Kysucou a Ivety Slížovej, bytom 023 35 Ochodnica 56

z a m i e t a

a rozhodnutie mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie:

Mesto Krásno nad Kysucou ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „Odkanalizovanie obcí Ochodnica a Dunajov“ s nasledovnou objektovou skladbou:

- PS 01 – Čerpacie stanice – strojnotechnologická časť
- PS 02 – Čerpacie stanice – elektrotechnologická časť a ASRTP
- SO 01 – Obec Dunajov, stoková sieť
- SO 02 – Obec Ochodnica, stoková sieť
- SO 03 – Čerpacie stanice, stavebná časť
- SO 04 – NN Prípojky k ČS

na pozemkoch parc.č.: KN – C líniová stavba v kat. územiach Ochodnica, Kysucký Lieskovec, Dunajov a Krásno nad Kysucou pre navrhovateľa: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti takto vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie účastníci konania: Peter Sága, bytom 023 35 Ochodnica 494, Peter Pečala, bytom Zákysučie 687, 024 02 Krásno nad Kysucou a Iveta Slížová, bytom 023 35 Ochodnica 56 (ďalej len „odvolatelia“). V podanom odvolaní odvolatelia uviedli, že Okresný úrad Čadca odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní Č.j.: OU-CA-OSZP-2025/000141-26 zo dňa 03.02.2025 v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre navrhovanú činnosť „ODKANALIZOVANIE OBCÍ OCHODNICA A DUNAJOV“ určil nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov: Bod 5. V ďalšom povoľovacom procese zabezpečiť majetkovoprávne vysporiadanie.

Odvolatelia ďalej v podanom odvolaní uviedli, že nakoľko príloha č 1: Situácia umiestnenia stavby neobsahuje zakreslenie stávajúcich skupinových rozvodov pitnej vody – Dolinka, Jamy, Serkov, žiadajú, aby stavebník uhradil prípadne vzniknuté škody na týchto rozvodoch pitnej vody, ich kvalifikovanú opravu a zabezpečil v prípade poškodenia týchto rozvodov bezodkladne dodávku pitnej vody pre dotknuté domácnosti. Uvedené sa vzťahuje aj na podzemné uloženia dažďových zvodov, kanalizácií a odvodnenia pozemkov nehnuteľností príslušných RD občanov obce Ochodnica do rieky Ochodničanka.

Odvolatelia ďalej v podanom odvolaní uviedli, že obec Ochodnica titulom nadobudnutia: Z 594/2021 – Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní sp. zn.: N: 55/2021, NZ: 8087/2021 - 178/2021 protiprávne nadobudla podiely v nehnuteľnostiach. V rámci zmiernenia nenavrhol vzájomné majetkovoprávne vysporiadanie za tieto nehnuteľnosti.

Odvolatelia ďalej v podanom odvolaní uviedli, že obec Ochodnica ignorovala žiadosti občanov obce o vrátenie nezákonne vydržaných podielov v nehnuteľnostiach ktoré nadobudla na základe: Z 594/2021 - Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní sp. zn.: N: 55/2021, NZ: 8087/2021 - 178/2021. Obec Ochodnica k dnešnému dňu nevysporiadala nehnuteľnosti (odkúpenie spoluvlastníckych podielov) na ktorých bude SEVAK, a. s. Žilina umiestňovať predmetnú stavbu v k.ú. Ochodnica.

Proti rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj ďalší účastník konania: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „NDS“).

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku vyzval listom č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 20.11.2025 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaných odvolaní vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. Stavebný úrad toto oznámenie o podanom odvolaní doručoval verejnou vyhláškou zverejnením na úradnej tabuli obcí Ochodnica (zverejnené od 08.12.2025 do 29.12.2025), Kysucký Lieskovec (zverejnené od 10.12.2025 do 29.12.2025), Dunajov (zverejnené od 05.12.2025 do 22.12.2025) a mesta Krásno nad Kysucou (zverejnené od 04.12.2025 do 22.12.2025).

V stanovenej lehote sa k svojmu podanému odvolaniu vyjadril účastník konania NDS.

Skôr než RÚÚPV Žilina – OŠSS stíhol o podanom odvolaní účastníka konania NDS proti vyššie uvedenému rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou rozhodnúť, bolo mu dňa 02.07.2026 od NDS doručené podanie, z ktorého je zrejmé, že účastník konania NDS **berie späť svoje odvolanie** podané proti rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025.

RÚÚPV Žilina – OŠSS preto, aj s poukázaním na zásadu hospodárnosti konania, nebude uvádzať znenie odvolania podaného NDS ani znenie jeho vyjadrenia k jeho odvolaniu, keďže samotná NDS vzala toto odvolanie späť.

V stanovenej lehote sa k svojmu podanému odvolaniu vyjadril aj účastník konania obec Ochodnica. Obec Ochodnica vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že odvolanie je účelové a obsahuje účelové tvrdenia, ktoré so stavbou a stavebným konaním nemajú priamu súvislosť.

Obec Ochodnica ďalej vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že je vlastníkom v katastrí nehnuteľností evidovaných pozemkov na základe relevantných právnych titulov, vrátane not. zápisnice N 55/2021, Nz 8087/2021: Nie je pravda, že by spoluvlastnícke podiely vedené v prospech obce boli nadobudnuté protiprávne. Naopak, obec neeviduje žiadne súdne či iné rozhodnutie, ktorým by bolo vlastníctvo obce Ochodnica kvalifikovanie či relevantne spochybnené. Obec Ochodnica ďalej vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že odvolatelia na toto svoje tvrdenie neunášajú dôkazné bremeno.

Obec Ochodnica ďalej vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že tvrdenie odvolateľov, že by starosta obce a poslanci obecného zastupiteľstva mali spáchať trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa, je klamstvo. Odvolatelia si zrejme neuvedomujú závažnosť svojich tvrdení, osobitne si neuvedomujú, že naopak trestným činom sa stáva skutok, ktorým niekto o inom, že spáchal trestný čin, verejne šíri túto nepravdivú správu.

Obec Ochodnica ďalej vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že uznesenie obecného zastupiteľstva, ktorým sa rieši vysporiadanie ešte nevysporiadaných pozemkov sa nevzťahuje na podiely, ktoré v miestnych komunikáciách už na obec vedené sú. Navyše odvolaniu odvolateľov vo vzťahu k pozemok pod miestnymi cestami bráni aj zákonné vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z.z.“). Podľa ust. § 4 ods. 1 tohto zákona „*ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou*

užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu,¹⁰⁾ ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.“

Obec Ochodnica ďalej vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu poukázala aj na znenie ust. § 4 ods.2 tohto zákona, podľa ktorého „vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.“

Vzhľadom k vyššie uvedenému obec Ochodnica navrhuje, aby odvolací orgán odvolaniu nevyhovel a napadnuté rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

Stavebný úrad následne odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom RÚÚPV Žilina – OŠSS.

RÚÚPV Žilina – OŠSS ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal ho s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo potrebné v správnom konaní aplikovať, preskúmal predložený spisový materiál, podklady pre vydanie rozhodnutia aj konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody podaného odvolania a dospel k záveru, že **nie je dôvod napadnuté rozhodnutie rušiť.**

Podľa ust. § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia územné konanie sa začína na písomný návrh navrhovateľa. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním; začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu^{11e} sa oznamuje prednostne. Súčasne **upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.** Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.

Podľa ust. § 36 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. **Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich,**

¹⁰⁾ § 151n až 151p Občianskeho zákonníka.

^{11e} Zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ust. § 36 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ust. § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. začatie územného konania **o umiestnení líniovej stavby** alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, **oznámí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou.** Stavebný úrad oznámí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 37 ods. 1 prvá veta zákona č. 50/1976 Zb. podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa, pričom súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu.^{1fd}

Podľa ust. § 38 zákona č. 50/1976 Zb., ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 39 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. **rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby,** určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 39a ods. 2 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. **v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.**

Podľa ust. § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. **verejnou vyhláškou sa oznámí územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby** a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití

^{1fd} § 24 ods. 3 až 5 a 9 až 12, § 40a až § 40c zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.

územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) **ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,**
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Správneho poriadku Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom **nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku **rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi**, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) **verejné vodovody a verejné kanalizácie sa zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov. Voda vo**

verejnom vodovode musí spĺňať požiadavky na kvalitu pitnej vody, ak orgán verejného zdravotníctva^{1a} nerozhodne inak.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. **vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií môže byť z dôvodu verejného záujmu len subjekt verejného práva.** Ak výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečujú právnické osoby, ktoré nie sú subjektmi verejného práva, podmienkou pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere je zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe medzi jej vlastníkom a subjektom verejného práva a podmienkou pre vydanie kolaudačného osvedčenia je zmluva o prevode vlastníctva verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie medzi vlastníkom stavby a subjektom verejného práva. **Na verejnom vodovode alebo verejnej kanalizácii nemôže vzniknúť vecné bremeno, záložné právo ani práva s podobným obsahom a účinkami v prospech iného ako subjektu verejného práva okrem záložného práva na zabezpečenie úverov bánk^{1aa} pri financovaní investičných projektov prostredníctvom fondov Európskej únie, štátneho rozpočtu a ďalších verejných fondov, záložného práva na zabezpečenie pohľadávky poskytovateľa nenávratného finančného príspevku a záložného práva na zabezpečenie úverov bánk na financovanie zriaďovania a obnovy verejných vodovodov a verejných kanalizácií.**

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozvážzaciú vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti alebo objektu okrem meradla, ak je osadené. Vodovodná prípojka sa spravidla pripája na verejný vodovod navrtávacím pásom s uzáverom. Pripojenie na rozvážzaciú vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu. Vodovodnou prípojkou sa privádza voda z verejného vodovodu do nehnuteľnosti alebo do objektu, ktorá je pripojená na verejný vodovod. Vodovodná prípojka je vodnou stavbou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.²

Podľa ust. § 4 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. **vlastník vodovodnej prípojky je povinný zabezpečiť na vlastné náklady opravu a údržbu vodovodnej prípojky.**

Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. **vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ je oprávnený v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou, prevádzkovaním alebo na účely opráv a údržby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany, vodovodných a kanalizačných prípojek vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov.**

Podľa ust. § 20 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. **vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ je povinný pri výkone svojich oprávnení konať tak, aby nespôsobil škodu na pozemkoch alebo majetku, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru.** O plánovanom začatí výkonu oprávnenia musia upovedomiť vlastníka nehnuteľnosti a užívateľa nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Ak ide o vstup na cudzie nehnuteľnosti z dôvodu havárie alebo poruchy verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, lehota uvedená v predchádzajúcej vete sa nemusí uplatniť. Vlastník

^{1a} Zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{1aa} § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

² § 52 zákona č. 364/2004 Z. z.

verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ v takom prípade o tom bezodkladne upozorní vlastníka nehnuteľnosti alebo užívateľa nehnuteľnosti.

Podľa ust. § 20 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. po skončení nevyhnutných prác je prevádzkovateľ povinný uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. **Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti aj primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti.**

Podľa ust. § 20 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany sú **vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku**,^{12a} ak je vlastník pozemku v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní pozemku, **má vlastník pozemku za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu**. Ak vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nevyhovie nároku alebo je nečinný, môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť svoje právo na súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď uplatnil nárok u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní predloženého správneho spisu zistil nasledovné:

Navrhovateľ Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297 podal dňa 28.03.2025 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia. RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní predloženého správneho spisu konštatuje, že súčasťou žiadosti o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sú aj nasledovné súhlasné (s pripomienkami technického charakteru) záväzné stanoviská dotknutých orgánov:

- Slovak Telekom, a. s., Bratislava, vyjadrenie č. 6612526860 zo dňa 09.10.2025,
- LESY Slovenskej republiky, š.p., organizačná zložka OZ Sever, vyjadrenie č. 24817/260/2025 zo dňa 03.10.2025,
- SEVAK a.s. Žilina, vyjadrenie č. 20827/2025 zo dňa 25.09.2025,
- ORANGE SLOVENSKO a.s., vyjadrenie č. BB – 0632/2024 zo dňa 11.03.2024,
- Stredoslovenská distribučná, a.s., Žilina, vyjadrenie č. 202410-UR-0032-1 zo dňa 05.11.2024,
- SPP – distribúcia, a.s., Bratislava, vyjadrenie č. TD/NS/0510/2024/Gv zo dňa 05.06.2024,
- Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., stanovisko č. PS/2025/008090 zo dňa 30.06.2025,
- Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, Žilina, vyjadrenie č. 201/SOZT/2024-V zo dňa 18.06.2024,
- Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina, Sekcia elektrotechniky a energetiky, technické oddelenie, Žilina stanovisko č. 01.137/2024/SEE-TO/2a.15 zo dňa 24.06.2024,
- Železnice Slovenskej republiky, Správa majetku ŽSR Bratislava, Oblastná správa majetku Žilina, vyjadrenie č. 16295/2024/SM/SSZA zo dňa 19.08.2024,

^{12a} § 151n až 151p Občianskeho zákonníka.

- Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina, vyjadrenie č. 02611/2024/ORŽA/SŽTS-01 zo dňa 16.10.2024,
- Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy, Bratislava, súhrnné stanovisko č. 40441/2024/0230-3 zo dňa 15.11.2024,
- Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh, Bratislava, stanovisko č. 20384/2025/SZDD/50675 zo dňa 16.06.2025,
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Sekcia majetku a infraštruktúry, Odbor správy nehnuteľností majetku štátu, Bratislava stanovisko č. SEMal-EL13/2-11-481/2024 zo dňa 27.05.2024,
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Čadci, stanovisko na účely územného konania č. ORHZ-CA1-2025/000593-002 zo dňa 19.06.2025,
- Slovenský pozemkový fond, Bratislava stanovisko č. SPFS82312/2025/740/006 zo dňa 25.06.2025,
- Obec Kysucký Lieskovec, stanovisko č. Výst-10-477-TE5/2025-Št zo dňa 24.06.2025,
- Obec Dunajov, stanovisko č. OU-37-01/2024/St zo dňa 10.06.2024,
- Obec Ochodnica, stanovisko č. 227/2024 zo dňa 06.06.2024,
- Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, stanovisko č.: OU-KM-OSZP-2025/000518-004 zo dňa 27.03.2025,
- Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, stanovisko č.: OU-KM-OSZP-2025/000517-002 zo dňa 13.03.2025,
- Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, stanovisko č.: OU-KM-OSZP-2025/000520-002 zo dňa 03.03.2025,
- Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, odpadové hospodárstvo, stanovisko č.: OU-CAOSZP-2024/008408-002 zo dňa 20.05.2024,
- Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, stanovisko č.: OU-CA-OSZP-2024/008394-002 zo dňa 21.05.2024,
- Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, stanovisko č.: OU-CA-OSZP-2024/008398-002 zo dňa 27.05.2024,
- Žilinský samosprávny kraj, vyjadrenie č. 04301/2024/KRÚ-2 zo dňa 24.05.2024,
- Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Povodie horného Váhu, Ružomberok, stanovisko č. SVP 11526/2024/2 zo dňa 18.12.2024,
- Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Žilina, vyjadrenie č. 220/83/25-O1ERR zo dňa 10.03.2025,
- Krajský pamiatkový úrad Žilina, stanovisko č. S-PUSR-011430/2024 zo dňa 27.07.2024,
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Čadca záväzné stanovisko č. RUVZCA/OHZPaZ/1781/5799/2024 zo dňa 30.05.2024,
- Okresný úrad Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, stanovisko č. OU-CA-OCDPK-2024/010424-002 zo dňa 02.07.2024,
- Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vyjadrenie č. OU-ZA-OCDPK-2024/062984/3/SPA zo dňa 03.09.2024,

- Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, Závod Kysuce, Čadca, vyjadrenie č. 001/2024/SAUCCA-353 zo dňa 25.07.2024.

Súčasťou podanej žiadosti bola aj projektová dokumentácia vypracovaná spoločnosťou HYCO PROJEKT a.s., Prešovská 55, 821 02 Bratislava, Ing. Jozef Krčmárik, autorizovaný stavebný inžinier.

Stavebný úrad na základe podanej žiadosti listom č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 02.06.2025 oznámil začatie územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia na stavbu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia v kat. územiach Ochodnica, Kysucký Lieskovec, Dunajov a Krásno nad Kysucou pre navrhovateľa: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297. Stavebný úrad týmto listom nariadil ústne prejednanie, ktoré stanovil na deň 07.07.2025 Stavebný úrad súčasne týmto listom oznámil účastníkom konania, že (v zmysle ust. § 36 ods. 2 Stavebného zákona) svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, pretože **na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať**. Stavebný úrad súčasne upovedomil aj dotknuté orgány na to, že svoje stanoviská k navrhovanej stavbe môžu oznámiť najneskôr v tejto lehote, pretože na neskôr podané stanoviská sa nebude prihliadať. Dotknutým orgánom bolo toto oznámenie doručované každému osobitne.

Stavebný úrad toto oznámenie účastníkom konania doručoval verejnou vyhláškou vyvesením na úradných tabuliach obcí Ochodnica (v dňoch od 06.06.2025 do 23.06.2025), Dunajov (v dňoch od 09.06.2025 do 24.06.2025), Kysucký Lieskovec (v dňoch od 06.06.2025 do 23.06.2025) a na úradnej tabuli mesta Krásno nad Kysucou (v dňoch od 06.06.2025 do 24.06.2025).

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne uvádza, že podľa ust. § 42 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. **v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní, hoci uplatnené mohli byť.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní predloženého správneho spisu konštatuje, že **žiadny z účastníkov konania** si v stanovenej lehote odo dňa doručenia **neuplatnil svoje námietky ani pripomienky k navrhovanej stavbe.**

Stavebný úrad následne vydal rozhodnutie č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025, ktorým pre navrhovateľa: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297, v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „Odkanalizovanie obcí Ochodnica a Dunajov“ na pozemkoch parc.č.: KN – C líniová stavba v kat. územiach Ochodnica, Kysucký Lieskovec, Dunajov a Krásno nad Kysucou.

RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní predloženého správneho spisu viažuceho sa k rozhodnutiu mesta Krásno nad Kysucou č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 13.10.2025 konštatuje, že prvostupňový stavebný úrad sa v konaní o povolení stavby **riadil ustanoveniami viažucimi sa ku konaniu o umiestňovaní stavieb (§ 32 – 42 Stavebného zákona), zistil náležité skutkový stav danej veci a následne rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona a Správneho poriadku.** RÚÚPV Žilina – OŠSS má týmto za preukázané splnenie podmienky ust.

§ 32 Správneho poriadku, ktorá v prvom rade predpokladá správne a dôsledné zistenie skutkového stavu.

RÚÚPV Žilina – OŠSS k odvolaniu podanému odvolateľmi uvádza nasledovné:

V územnom konaní, platí **koncentračná zásada**. To znamená, že **po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada** a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok (viď Rozsudok Najvyššieho súdu SR č.: 6Sžp/1/2011 zo dňa 20.07.2011). RÚÚPV Žilina – OŠSS z predložených podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise zistil, že stavebný úrad listom č.: MUKNK-941/2025 zo dňa 02.06.2025 súčasne **upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky k navrhovaným stavbám si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní**, pretože na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať. Odvolateľmi podané námietky v rámci odvolania nemožno považovať za nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci. RÚÚPV Žilina – OŠSS ako príslušný odvolací orgán uvádza, že tieto námietky uvedené v podanom odvolaní, si odvolatelia mali (a mohli) uplatniť už pred prvostupňovým správnym orgánom v rámci lehoty na podávanie námietok a pripomienok stanovenej stavebným úradom ešte pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavieb uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolatelia boli v oznámení o začatí konania náležite poučení o tom, aké skutočnosti im vyplývajú z oneskorene podaných námietok (že sa na ne nebude prihliadať), ale aj **napriek tomu túto svoju možnosť pred prvostupňovým správnym orgánom nevyužili, a tak premeškali lehotu na podávanie námietok a pripomienok**.

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne k námietkam odvolateľov podaných v odvolaní proti rozhodnutiu o umiestňovanej stavbe uvádza, že podľa ust. § 4 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania. Správny poriadok vychádza z princípu spolupráce účastníkov konania, lebo **ráta s ich intenzívnou aktívnou spoluúčasťou v rámci celého správneho konania** (od jeho začatia až do jeho skončenia). Aj keď tento princíp treba chápať predovšetkým ako právo účastníkov konania, neznamená to, že by účastníci konania neboli na takúto aktívnu spoluúčasť správnym poriadkom zaviazaní. Účastníci konania sú totiž nielen nositeľmi zákonom ustanovených procesných práv, **ale aj procesných povinností, ktorých neplnenie by mohlo nepriaznivo – prípadne aj úplne znemožniť – priebeh a výsledok konania**, v ktorom sa síce rozhoduje o ich práve a povinnosti, ale ktoré sa tiež týka verejného záujmu. Z uvedeného je teda zrejmé, že účastníci konania sú povinní v rámci účinnej ochrany svojich práv a právom chránených záujmov **aktívne sa zúčastňovať na správnom konaní, a nie len pasívne vyčkávať na procesné úkony** uskutočnené zo strany správneho orgánu, v tomto prípade stavebného úradu mesta Krásno nad Kysucou. Všetci účastníci konania majú rovnaké práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z princípu procesnej rovnosti účastníkov konania zakotvenom v ust. § 4 ods. 2 Správneho poriadku. Vzhľadom na uvedené, RÚÚPV Žilina – OŠSS námietky uvedené odvolateľmi k navrhovanej stavbe až po márnom uplynutí stanovenej lehoty, **v tomto prípade dokonca až v podanom odvolaní, považuje za oneskorené**, keďže každý účastník konania je povinný aktívne sa na konaní zúčastňovať, sledovať priebeh konania a ako aj sledovať zákonné a stavebným úradom

stanovené lehoty pre podávanie námietok a pripomienok stanovené v rámci konania. Odvolatelia **v rámci prvostupňového konania právo na uplatnenie si námietok a pripomienok nevyužili, ostali pasívni** a k umiestňovanej stavbe uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia sa **v stavebnom úrade stanovenej lehote nevyjadrili**.

Aj napriek vyššie uvedenému, kedy s poukázaním na zásadu koncentrácie zakotvenú v ust. § 36 ods. 2 a v ust. § 42 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. by sa odvolací orgán (RÚÚPV Žilina – OŠSS) vôbec nemusel vyjadrovať k námietkam uplatneným odvolateľmi až v podanom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu o umiestnení stavby, RÚÚPV Žilina – OŠSS k námietkam uvádzaných odvolateľmi v spoločne podanom odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolatelia v podanom odvolaní namietali najmä majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dotknutých stavbou a taktiež to, aby stavebník uhradil prípadne vzniknuté škody na týchto rozvodoch pitnej vody, ich kvalifikovanú opravu a zabezpečil v prípade poškodenia týchto rozvodov bezodkladne dodávku pitnej vody pre dotknuté domácnosti.

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že povinnosti majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dotknutých navrhovanou stavbou ako aj zamedzenie škôd na nehnuteľnostiach pri realizácii navrhovanej stavby sú zakotvené priamo v ustanoveniach zákona **442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch** a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktoré sú citované vyššie v tomto rozhodnutí o odvolaní. Z uvedeného dôvodu nie je nutné, aby v rozhodnutí o umiestnení stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia prvostupňový stavebný úrad duplicitne ukladal podmienky pre navrhovateľa, ktorých plnenie je vyžadované osobitným právnym predpisom, a to konkrétne zákonom č. 442/2002 Z.z..

RÚÚPV Žilina – OŠSS ďalej k námietkam odvolateľov, ktorými namietali protiprávne nadobudnutie podielov v nehnuteľnostiach uvádza, že odvolatelia tieto svoje tvrdenia nijako a ničím nepodložili. Odvolatelia na podporu týchto svojich tvrdení neuviedli žiadne rozsudky príslušných súdov alebo podané žaloby voči takto, podľa nich nelegálne, nadobudnutým podielom v pozemkoch, ktoré navyše nijako nešpecifikovali a neuviedli žiadne konkrétne parcelné čísla pozemkov, ktoré by mali takto, podľa nich nezákonne, nadobudnuté.

Na základe vyššie uvedeného RÚÚPV Žilina – OŠSS námietky odvolateľov zamietla ako nedôvodné.

Podľa ust. § 38 zákona č. 50/1976 Zb., ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, nahrádza v prípade výstavby verejného vodovodu inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. **442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch** vyplýva, že navrhovateľ bol oprávnený podať návrh na vydanie územného rozhodnutia aj bez

predchádzajúceho jednaní s dotknutými vlastníckmi pozemkov a bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou a stavebný úrad je oprávnený rozhodnutie o umiestnení stavby vydať. RÚÚPV Žilina – OŠSS ďalej uvádza, že podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch sa verejné vodovody považujú za verejnoprospešné stavby.

Na základe vyššie uvedeného, RÚÚPV Žilina – OŠSS ako odvolací orgán odvolania odvolateľov v rade 1 aj v rade 2 zamietla v plnom rozsahu.

RÚÚPV Žilina – OŠSS na záver tohto rozhodnutia uvádza, že prvostupňový stavebný úrad pri svojom rozhodovaní postupoval v súlade so zásadou zákonnosti, keď postupoval v súlade so zákonmi, inými právnymi predpismi a normami. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou materiálnej pravdy, keď zistil spoľahlivo stav veci ako aj všetky skutočnosti potrebné pre korektné rozhodnutie v predmetnej veci. Stavebný úrad tak urobil z úradnej povinnosti vyplývajúcej mu jednoznačne zo zákona. Spoľahlivé zistenie stavu veci predpokladá postup, keď si správny orgán v súlade s ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku zaobstará také podklady pre rozhodnutie, ktoré mu umožnia zistiť presne a úplne skutkový stav veci. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania, keď z jeho konania nebola zrejma účelová ani iná procesná diskriminácia účastníkov konania. Všetci účastníci mali rovnaké procesné práva na podávanie námietok a pripomienok v rámci uskutočneného konania pred prvostupňovým stavebným úradom. Prvostupňový stavebný úrad poskytol všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv. RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že stavebný úrad mesta Krásno nad Kysucou postupoval v intenciách vyššie uvedených zákonov, keď si zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie vo veci a zistil si presne a úplne skutkový stav a následne vo veci náležite rozhodol.

Podľa ust. § 46 zákona Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa ust. § 84 ods. 4 písm. b) Stavebného zákona doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

RÚÚPV Žilina – OŠSS po oboznámení sa s dôvodmi spoločne podaného odvolania účastníkov konania: Peter Sága, bytom 023 35 Ochodnica 494, Peter Pečala, bytom Zákysučie 687, 024 02 Krásno nad Kysucou a Iveta Slížová, bytom 023 35 Ochodnica 56, ako aj preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia mesta Krásno nad Kysucou a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také závažné

porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa ust. § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Ivan Šamudovský
Riaditeľ regionálneho úradu
pre územné plánovanie a výstavbu Žilina

Toto rozhodnutie sa doručuje v zmysle ust. § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. verejnou vyhláškou (líniová stavba), ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Toto rozhodnutie sa súčasne zverejní aj iným spôsobom v mieste obvyklým, t.j. vyvesením na úradných tabuliach a webových sídlach obcí Ochodnica, Dunajov, Kysucký Lieskovec a na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Krásno nad Kysucou.

Vyvesené dňa: 06.09.2026
MESTO KRÁSNO NAD KYSUCOU

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa:

Na vedomie:

1. Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297,
2. Mesto Krásno nad Kysucou, primátor mesta, 1. mája 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou,
3. Obec Ochodnica, starosta obce, 023 35 Ochodnica 121,
4. Obec Kysucký Lieskovec, starosta obce, 023 34 Kysucký Lieskovec 29,
5. Obec Dunajov, starosta obce, 023 02 Dunajov 222,
6. Peter Sága, bytom 023 35 Ochodnica 494,

7. Peter Pečala, bytom Zákysušie 687, 024 02 Krásno nad Kysucou,
8. Iveta Slížová, bytom 023 35 Ochodnica 56 .

c/o:

- spis.